

Мы планируем написание учебного пособия по теоретическим основам рационального использования и охраны биоресурсов, которое восполнит информационный пробел, имеющийся в отечественных учебных пособиях по экологическим наукам.

**Список литературы**

1. Подольский А.Л., Тихомирова Е.И., Бобырев С.В. Формирование экологического мышления у студентов Саратовского государственного технического университета с использованием современных информационных технологий // Международный журнал экспериментального образования. – №1. – 2012. – С. 88–89.

2. Подольский А.Л., Бобырев С.В. Тихомирова Е.И. и др. Интегрированный экологический мониторинг акваторий и прибрежных экосистем: организационно-технические и программно-аппаратные решения / Подольский А.Л., Бобырев С.В. Тихомирова Е.И., Беляченко А.А., Лобачёв Ю.Ю., Угланов Н.А., Михалев С.Э. // Фундаментальные исследования. – 2012. – №5. – С. 177–179.

3. Hanski I. Metapopulation Ecology // Oxford University Press, 1999.

4. MacArthur R.H. and Wilson E.O. The Theory of Island Biogeography // Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1967 reprinted 2001. – 203 p.

5. Mayfield H.F. Suggestions for calculating nest success // Wilson Bulletin. – 1975. – № 87. – P. 456–466.

6. Pulliam H.R. Sources, sinks, and population regulation // American Naturalist. – 1988. – № 132. – P. 652–661.

**Экономические науки**

**НЕКОТОРЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ  
КОНТИНГЕНТА ИНОСТРАННЫХ  
УЧАЩИХСЯ, ПОСТУПАЮЩИХ В  
КРУПНЫЙ РОССИЙСКИЙ ВУЗ**

Валова Ю.В.

ГОУ ВПО «Кубанский государственный медицинский университет» Минздрава России, Краснодар,  
e-mail: BorisVK2002@yandex.ru

Двадцатилетний период (1991– 2010 годы) становления новой Российской экономики характеризуется существенными изменениями как в системе набора иностранных учащихся, так и во внутривузовском подходе к проблеме участия учебного заведения в международном разделении труда – экспорте образовательных услуг [2, 7, 8, 10].

С целью выявления наиболее значимых различий, нами проанализированы на основе данных литературы и собственных наблюдений некоторые сравнительные аспекты формирования контингента иностранных учащихся крупного вуза, имеющего давние и стабильные традиции участия в международной деятельности – ГБОУ ВПО «Кубанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

В табл. 1 представлены сведения об источниках формирования контингента иностранных учащихся. Так как для обучения в вузах иностранные граждане должны пройти обучение на подготовительном факультете (подфаке), места дислокации подфаков являются важным фактором, определяющим формирование контингента учащихся. Как видно из таблицы, основная масса учащихся, в настоящее время обучающихся в академии (около половины!), окончила подготовительный факультет в Краснодаре (38,5%) и близлежащем Ростове-на-Дону (10,6%). Часть студентов являются эмигрантами из СССР (см. выше) и в 90-х годах принимались на учебу как лица, окончившие советские школы без обучения на подфаке (категория «иностранцы граждане, изучавшие русский язык в школе на родине» – 6,3%). Крайне незначительное число учащихся (2,0%) окончили подфаки при центральных вузах Москвы и С.-Петербурга. Некоторые учащиеся (2,4%) окончили вновь возникшие подфаки в ряде российских городов [5, 6, 9]. Довольно велик удельный вес учащихся окончивших подготовительные факультеты в городах Украины (28,9%), где сохранились сильные подфаки бывшего Минвуза СССР. Часть учащихся (11,3%) обучалась на подфаках Белоруссии, Узбекистана и других государствах СНГ.

**Таблица 1**

Место окончания иностранными учащимися  
подготовительного факультета (прием 1995 и 2008 гг.)

№ п/п	Место окончания подготовительного факультета	Прием 1995 г.		Прием 2008 г.	
		Число учащихся	В% ко всем обучающимся	Число учащихся	В% ко всем обучающимся
1	Краснодар	323	38,5	325	70,6
2	Ростов на Дону	89	10,6	30	6,5
3	Москва и С.-Петербург	17	2,0		
4	Другие города России	20	2,4	5	1,1
5	Киев	102	12,2		
6	Одесса	80	9,5		
7	Львов	60	7,2		
8	Минск	29	3,5		
9	Ташкент	40	4,8		
10	Другие города СНГ	25	3,0	6	1,3
11	Иностранцы граждане, изучавшие русский язык в школе на родине (СНГ, Абхазия, Ю. Осетия)	53	6,3	94	20,5
	Итого:	838	100,0	460	100,0

В 2008 году наблюдается серьезное изменение источников формирования контингента обучающихся. Резко возросла доля учащихся, окончивших подфаки в Краснодаре (70,6%) и учащихся из числа иностранных граждан, изучавшие русский язык в школе на родине (жители Абхазии, Южной Осетии и ряда государств Средней Азии из числа республик бывшего СССР (свыше 20,0%). Резко сократилась доля учащихся, заканчивавших подготовительный курс в городах России и СНГ. В значительной степени, на наш взгляд, это связано с существующими миграционными ограничениями [3].

Необходимо заметить, что сравнение средней оценки, полученной выпускниками различных учебных заведений разных стран, в которых приняты свои специфические критерии оценки знаний, установлены различные максимально возможные и минимально допустимые величины оценки, более того, различается и сам подход к размерности оценки знаний (баллы, проценты) представил определенные затруднения. В табл. 2 представлена выборка из документов об окончании среднем образовании ряда стран, граждане которых представлены в среди учащихся академии (цитируется по [7]).

Таблица 2

Характеристика документов о законченном среднем образовании, выдаваемых в различных странах

№ п/п.	Страна	Единица измерения	Максимально возможная оценка	Минимально допустимая оценка	Примечания
1	Индия	проценты	100	33	средняя оценка из шести пред-метов
2	Сирия	баллы	240	96	сумма баллов по семи предметам
3	Судан	баллы	290	100	сумма баллов по семи предметам
4	ОАЭ	баллы	1200	510	сумма баллов по восьми предметам
5	Ливан /Бейрут/	проценты	100	39	средняя оценка из семи предметов
6	Юг Ливана	баллы	220	80	сумма баллов по шести пред метам

Следует отметить, что в ряде стран, наряду с общенаучными предметами в итоговую оценку выводятся и такие предметы, как: «Религиозное воспитание», «История ислама», оцениваемые наряду с остальными предметами и влияющие на среднюю оценку. Как и более ранних публикациях [6] в нашей работе эти предметы не учитывались, а максимально возможная и минимально допустимые суммы баллов рассчитывались без учета этих предметов.

В дальнейшем при работе мы исходили из следующих предпосылок: максимально возможную оценку, вне зависимости от ее величины и размерности принимали за 100%, тогда, исходя из соотношения максимально возможной оценки документа об образовании рассчитывали величину в % минимально допустимой оценки и величину в % суммы оценок (или средней оценки) зафиксированных в документах об образовании.

Таблица 3

Средний балл документа о законченном среднем образовании иностранных граждан, принимаемых в образовательное учреждение

Год прибытия в СССР (Россию), линия	Максимально возможная оценка, %			Минимально возможная оценка, %			Средний балл у учащихся академии, %			СООТНОШЕНИЕ минимально возможного и среднего баллов в % к минимально возможному
	<i>M</i>	$\pm m$	<i>N</i>	<i>M</i>	$\pm m$	<i>n</i>	<i>M</i>	$\pm m$	<i>n</i>	
1990 госнабор	100	0	23	43.8	5.1	23	62.6	23.2	23	133,33%
1990 контракт	100	0	25	43.8	5.1	25	70.1	13.9	25	139,22%
1991 контракт	100	0	25	46.4	7.6	25	56.7	17.4	25	126,00%
1995 контракт	100	0	35	42.9	4.9	35	53.4	7.0	35	126,00%
2008 контракт	100	0	45	41,9	6,3	45	50,2	8,0	45	120,00%

В табл. 3 представлены результаты исследования. В анализе участвовали документы около 50% лиц, набранных по госнабору и по контрактам в 1990 году и примерно по 25% лиц, принятых на

учебу в российские подфаки в 1991, 1995 и 2008 годах, личные дела учащихся отбирались по методу «случайной выборки». Всего изучено более 20% личных дел лиц, обучающихся в университе-

те в настоящее время или около одной трети личных дел учащихся соответствующих курсов.

Как видно из таблицы, если максимально возможная оценка автоматически приравнена к 100%, то рассчитанная величина минимально возможной оценки имеет колебания от  $41,9 \pm 6,3$  до  $46,4 \pm 7,6$  по разным категориям учащихся, с явно недостоверным статистическим различием ( $P > 0,1$ ). Более того, если исходить из принятой в России пятибальной системы оценки знаний, то 41,9% это величина примерно соответствующая оценке «Удовлетворительно», т.е. той минимальной оценке, при которой в России может быть выдан диплом или свидетельство о получении образования. Если продолжать аналогию дальше, и считать, что 100% соответствует оценке «Отлично», то оценке «Хорошо» будет соответствовать 70%.

Средний балл, имевшийся у учащихся, принятых на подфаки в 1990 году составил  $62,6 \pm 23,2$  у учащихся госнабора и  $70,1 \pm 13,9$  у учащихся принятых на условиях «частичной компенсации». И этот показатель не имеет статистически достоверных различий с государственным ( $P > 0,1$ ) и коммерческим ( $P > 0,1$ ) набором 1990 года.

Прием 1995 года характеризуется тем, что он осуществлялся в условиях, когда рыночные механизмы набора иностранных граждан на учебу в вузы России со всеми их положительными и отрицательными сторонами уже в полной мере сформировались. Средний балл у учащихся принятых на учебу в этом году составил  $53,4 \pm 7,0$  что статистически ( $P > 0,1$ ) не отличается от среднего балла у учащихся, принятых ранее. Можно однако отметить, что степень разброса оценок у этой группы в два – три раза ниже, чем у выше описанных групп учащихся, что позволяет косвенно судить об относительно однородной массе «удовлетворительных» оценок у изученного контингента и об отсутствии среди них лиц с высоким средним баллом по документам об законченном среднем образовании.

Еще в большей степени это проявляется при анализе набора 2008. В 2008 году среди учащихся уже нет лиц, набранных по направлениям [1, 4] госорганов Российской Федерации. Основная масса учащихся привлечена для обучения с участием иностранных фирм – рекрутеров [2, 4, 10] и индивидуальных предпринимателей.

Представляет интерес пятый, последний столбец таблицы. Приняв минимально возможный балл, полученный в каждой исследованной группе, за 100%, мы рассчитали соотношение этой величины с полученными по каждой группе данными о средней величине оценки у учащихся академии. Оказалось, что у лиц, набранных на учебу в 1990 году разрыв между минимально возможной оценкой и фактически имеющейся несколько выше, чем у двух других групп. Од-

нако в группе учащихся набранных в 1991 году по линии Минвуза СССР и в группе учащихся набранных самим вузом в 1995 году эта разница полностью равна. В 2008 году указанный показатель стал несколько ниже, но продолжал оставаться в зоне оценки «удовлетворительно».

Таким образом, на примере Кубанского государственного медицинского университета (ранее – института, академии) можно заключить, что становление системы набора иностранных учащихся на учебу в вузы Российской Федерации, исключившее монополию государственных органов управления в области набора на учебу не привело к достоверному изменению уровня подготовки принимаемых на учебу на подготовительные факультеты иностранных учащихся. Как в период действия государственной системы отбора, так и в настоящее время на учебу прибывают учащиеся, получившие у себя на родине свидетельства об окончании среднем образовании в диапазоне оценок между эквивалентными российским «удовлетворительно» и «хорошо».

#### Список литературы

1. Казарин Б.В. Ценообразование и его роль в эффективной организации экспорта образовательных услуг // Современные проблемы науки и образования. – 2010. – № 3. – С. 41–51.
2. Казарин Б.В. Макроэкономические показатели и привлекательность обучения в образовательных учреждениях Российской Федерации для иностранных граждан // Современные наукоемкие технологии. – 2010. – № 10. – С. 159–162.
3. Казарин Б.В. Экспорт образовательных услуг и миграционное законодательство Российской Федерации // Международный журнал экспериментального образования. – 2011. – № 3. – С. 70–74.
4. Казарин Б.В., Кобелева Е.Е., Особенности работы вуза с иностранными рекрутинговыми фирмами и рекрутерами предпринимателями // Международный журнал экспериментального образования. – 2010. – № 5. – С. 60–64.
5. Казарин Б.В., Кобелева Е.Е. Экспорт образовательных услуг и предпочтения иностранных учащихся медицинского вуза // Современные наукоемкие технологии. – 2010. – № 7. – С. 300–304.
6. Казарин Б.В., Кобелева Е.Е. Структура контингента иностранных учащихся в образовательном учреждении высшего профессионального образования // Успехи современного естествознания. – 2010. – № 9. – С. 202–204.
7. Казарин Б.В., Кобелева Е.Е. Внутрисистемные факторы в системе «учащийся – образовательное учреждение» и их влияние на эффективность экспорта образовательных услуг // Успехи современного естествознания. – 2011. – № 5. – С. 136–139.
8. Казарин Б.В., Кобелева Е.Е. Методические подходы к изучению факторов, влияющих на эффективность экспорта образовательных услуг, действующих вне системы «учащийся – образовательное учреждение» // Международный журнал экспериментального образования. – 2011. – № 10. – С. 75 – 77.
9. Kazarin B.V. Efficiency of export of educational services in educational institutions of the Russian Federation // European Journal Of Natural History. – 2010. – № 5. – P. 54–59.
10. Kazarin B.V., Kobeleva E.E., Rimmavi M.H. Training and formation of the contingent of foreign pupils in region educational institutions. // International journal of experimental education. – 2011. – № 1. – P. 21–24.