

## ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

**Ефимова К.Ю.**

*Пензенский филиал НОУ ВПО «Академия МНЭПУ», Пенза, e-mail: mnepuugolov@mail.ru*

В представленной статье рассматриваются вопросы предупреждения экономических преступлений. В целях повышения эффективности деятельности по противодействию экономической преступности исследуется возможность восстановления института неоднократности преступлений в российском уголовном законодательстве. Автором предлагается внесение изменений в уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за совершение преступлений в сфере экономической деятельности.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, преступления в сфере экономической деятельности, предупреждение преступлений, уголовное законодательство, неоднократность преступлений

## PROBLEMS OF COUNTERACTION OF ECONOMIC CRIME

**Efimova K.Y.**

*Penza branch of IEE HPE «Academy MIEPU», Penza, e-mail: mnepuugolov@mail.ru*

In the present article deals with the prevention of economic crime. In order to increase the effectiveness of anti-economic crime investigated the possibility of restoring the repeated crimes Institute in the Russian criminal law. The author proposes amendments to the criminal law, is liable for the offenses in the sphere of economic activity.

**Keywords:** economic security, crime in the area of economic activity, crime prevention, criminal laws, repeated offenses

Экономическая безопасность является актуальной проблемой для нашего государства, поскольку ей в настоящее время принадлежит основная роль в обеспечении нормальной интеграции Российской Федерации в систему мировой экономики, ее конкурентоспособности и поддержания социального мира внутри страны. Особую актуальность в последнее время приобрели проблемы борьбы с криминализацией экономики, которая охватила практически все сферы хозяйственной жизни общества – отношения собственности, кредитно-финансовую сферу, производство, внешнеэкономические отношения. Учитывая изложенное, нельзя не отметить, что подрыв экономической безопасности неизбежно приводит к подрыву государственной власти России. Поэтому можно согласиться с утверждением А.В. Глуховой, указывающей, что «под экономической безопасностью понимается такое состояние функционирования социальной, экономической, политической, идеологической основ государства, которые обеспечивают его суверенное и гармоничное развитие» [1, с. 182].

**Цель исследования** – изучить отдельные аспекты противодействия экономическим преступлениям в современной России.

### **Материалы и методы исследования**

В целях исследования проблем предупреждения преступлений в сфере экономической деятельности

изучались литературные источники по рассматриваемым вопросам, а также нормы уголовного законодательства; использованы научные методы анализа и синтеза.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

В последние годы в России отмечается высокий уровень экономической преступности. Несмотря на все усилия органов государственной власти и правоохранительных органов, направленные на противодействие этому опасному проявлению преступности, на сегодняшний день ее состояние выглядит весьма печально.

В целях предупреждения преступлений в сфере экономики применяется система различных мер, в которую входят экономические, организационно-производственные, технические, правовые, воспитательные и многие другие мероприятия, направленные на нейтрализацию и устранение причин экономической преступности и условий, ей способствующих, а также на снижение ее уровня.

Следует согласиться с мнением Е.А. Рудовой, которая совершенно верно отмечает, что «более эффективного средства борьбы с этим видом криминальной активности, чем применение уголовного закона, до сих пор не придумано» [2, с. 107]. Этой же точки зрения придерживается и А.В. Яшин, который пишет, что «одним из средств

предупреждения преступлений является уголовное законодательство» [3, с. 156].

В связи с этим возникает необходимость разработки предложений по совершенствованию уголовного законодательства в этой части. Остановимся на уголовно-правовых нормах, регламентирующих ответственность за совершение преступлений в сфере экономической деятельности.

С момента принятия УК РФ 1996 года в главу 22 вносилось много различных изменений и дополнений, но особых результатов в борьбе с преступностью они не принесли. Значительной трансформации уголовно-правовые нормы подверглись в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ. На наш взгляд, существенным недостатком этого закона явилось исключение из УК РФ норм, регламентирующих институт неоднократности преступлений (статьи 16 УК, а также всех частей и пунктов статей Особенной части УК, в которых неоднократность преступлений была квалифицирующим признаком, в том числе и входящих в главу 22).

В юридической литературе встречаются критические мнения по поводу отмены неоднократности преступлений. Представляется, что одним из основных доводов этой критики является замечание А.В. Бриллиантова, который справедливо указывает, что «лицо, совершившее одно преступление, менее опасно, чем лицо, совершившее несколько преступлений» [4, с. 11].

Действительно, поведение лиц, совершающих преступления несколько раз подряд, является одной из причин возникновения преступности определенного вида. В данном случае следует согласиться с А.В. Яшиным, считающим, что «психологические явления и криминогенные детерминанты личности будут являться ни чем иным, как причинами конкретного преступления» [5, с. 84]. По его же мнению, «причины индивидуального преступного поведения обусловлены личностными особенностями преступника» [6, с. 12]. Данное утверждение можно применить и к лицам, совершающим преступления в сфере экономической деятельности.

Учитывая, что подавляющее большинство неквалифицированных преступлений в сфере экономики относится к преступлениям небольшой и средней тяжести, меры наказания, применяемые за их неоднократное совершение, оказываются малоэффективными.

Бесспорно, что экономические санкции (в виде штрафов) оказывают влияние на удержание лиц от совершения подобного рода преступлений. Но, следует отметить,

что преступления в сфере экономической деятельности совершают, как правило, респектабельные люди, имеющие определенное положение в обществе. Такие лица не страшатся экономических санкций, поскольку сумма уже накопленных ими капиталов значительно превышает сумму штрафов. Для них более серьезным видом наказания является лишение свободы.

На наш взгляд, опасение данного вида наказания сможет удержать таких лиц от совершения преступлений. Многолетние наблюдения показали, что преступники больше всего опасаются именно лишения свободы, причем они страшатся не режима содержания, а именно срока наказания. Поэтому подавляющее большинство подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, особенно в сфере экономической деятельности, стараются приложить все усилия для того, чтобы их деяния были переквалифицированы в процессе расследования и судебного разбирательства на менее тяжкие. Отмена неоднократности преступлений как раз способствовала данному явлению и отрицательно повлияла на практику борьбы с экономической преступностью.

Следует заметить, что не все уголовно-правовые нормы, включенные в главу 22 УК РФ, были безупречны и до принятия указанного закона. Так, неоднократность преступлений в качестве квалифицирующего признака наличествовала в четырнадцати статьях данной главы: 171.1, 174, 174.1, 178, 179, 180, 181, 184, 185, 187, 188, 189, 194 и 199. В восьми статьях квалифицирующим признаком было деяние, совершенное лицом, ранее судимым за это же или другое преступление. Такой признак существовал в статьях 171, 172, 175, 186, 191, 194, 198 и 199. Как видно из приведенных списков норм, в двух статьях УК РФ (194 и 199) имелось оба квалифицирующих признака.

Но статьей 16 УК РФ под неоднократностью преступлений понималось не только совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи Кодекса, но и совершение повторно преступления лицом, имеющим не снятую и не погашенную в установленном законом порядке судимость за совершение подобного общественно опасного деяния. Таким образом, квалифицирующие признаки, связанные с неоднократностью и указанием на судимость, в преступлениях в сфере экономической деятельности являлись синонимичными, причем в статьях 194 и 199 УК РФ оба этих признака существовали в одной и той же части. Поэтому на практике возникали определенные трудности

при квалификации данных преступлений и назначении наказания за их совершение.

Думается, что не следует смешивать понятия «совершение преступления неоднократно» и «совершение преступления лицом, ранее судимым». Ведь термин «неоднократность» означает, что преступления должны совершаться не один раз, а несколько (два и более). Если лицо имеет судимость за совершение преступления, то оно уже наказано за него и, как нам представляется, квалификация деяния с учетом этого признака является не совсем гуманной.

Ведь в данном случае лицо совершает одно преступление, и несправедливо было бы применять к нему уголовную ответственность с учетом его прошлых деяний. Но, учитывая, что имеющаяся у лица непогашенная и неснятая судимость говорит о повышенной общественной опасности личности, все же следует реагировать на данное обстоятельство. Это достигается при помощи норм, регламентирующих рецидив преступлений. Поэтому наказание в данном случае должно назначаться только с учетом рецидива преступлений, поскольку одно совершенное деяние не должно составлять неоднократности преступлений.

Для этого, в первую очередь, необходимо реанимировать статью 16 УК РФ, но в несколько иной редакции. Так, ч. 1 указанной нормы предлагается оставить без изменения, ч. 2 изложить в следующей редакции: «Не признается совершенным неоднократно одно преступление лицом, имеющим непогашенную и неснятую в установленном законом порядке судимость за ранее совершенное им тождественное и (или) однородное преступление».

С учетом данной статьи предлагается внести изменения и в нормы, предусматривающие уголовную ответственность за совершение преступлений в сфере экономической деятельности.

В уголовно-правовые нормы, предусмотренные статьями 171.1, 174, 174.1, 178, 179, 181, 184, 185, 187, 189, 194, 198, 199 УК РФ следует включить неоднократность

преступлений в качестве квалифицирующего признака. Уголовная ответственность за квалифицированные по этому признаку деяния должна быть ужесточена.

### Выводы

Таким образом, отмена института неоднократности преступлений не создала выхода из сложившегося положения, поскольку с его отменой число проблем в деле борьбы с преступностью значительно прибавилось. Поэтому предлагается восстановить институт неоднократности и включить его в качестве квалифицирующего признака в вышеуказанные составы преступлений в сфере экономической деятельности.

Надеемся, что вышеизложенные предложения частично смогут снизить уровень экономической преступности или, по крайней мере, сдержать его, а также позволят улучшить работу правоохранительных органов, связанную с квалификацией преступлений в сфере экономической деятельности.

### Список литературы

1. Глухова А.В. Криминальный передел собственности как угроза экономической безопасности России // Современные разновидности Российской и мировой преступности: состояние, тенденции, возможности и перспективы противодействия / Сб. науч. тр. под ред. Н.А. Лопашенко. Саратов, Саратовский Центр по исследованию проблем организованной преступности и коррупции. – Сателлит, 2005. – С. 181–183.
2. Рудовер Е.А. Уголовно-правовая охрана свободы предпринимательства в системе мер антикриминального характера в области экономики // Уголовное право. – 2003. – № 4. – С. 106–108.
3. Яшин А.В. История развития законодательства об уголовной ответственности за преступления против участников уголовного судопроизводства // Современное право. – 2011. – № 9. – С. 156–158.
4. Бриллиантов А.В. Множественность преступлений в уголовном законе // Российский следователь. – 2004. – № 2. – С. 11–13.
5. Яшин А.В. К вопросу о преступном поведении и его механизме // Успехи современного естествознания. – 2005. – № 1. – С. 84–85.
6. Яшин А.В. Постпреступное поведение: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2005. – 197 с.