не могли определить, какие права родители должны предоставить детям. К единому мнению они пришли только по одному вопросу, – детей следует наделить специальными основными правами, чтобы взрослые относились к ним серьезнее. А вот о том, что должно было из себя представлять, эти основные права, спорили долго.

Некоторые страны требовали, чтобы прав ребенка было больше. Многие бедные государства были против, потому что соблюдение некоторых прав ребенка стоит очень дорого, НАПРИМЕР: школы – для всех, а у бедных стран нет на это денег. В общей сложности, переговоры в ООН продлились 10 лет!

Нередко так много времени требуется для того, чтобы много разных государств согласилось подписать какой-либо договор. Однако дипломаты представители различных государств – встречались только один раз в году. И, в 1989 году был готов договор.

Многие спрашивают, – когда «Конвенция о правах ребенка» имеет силу в государстве?

Для того чтобы «Конвенция о правах ребенка» действительно вступила в силу, нужно получить одобрение в государстве. В многих странах мира нужно получить согласие в Парламенте. На сегодняшний день все государства мира, за исключением некоторых стран одобрили «Конвенцию о правах ребенка». В этих некоторых странах была война, настолько разрушена длительными войнами, что не осталось никого, кто мог бы одобрить Конвенцию.

А, Парламент некоторых богатых стран, своего согласия не дал – потому, что, многие политики этих богатых стран сочли, – дети получат слишком много прав, а родители слишком мало. Если государство одобрило «Конвенцию о правах ребенка», то часто возникает необходимость изменить законы и правила данного государства в пользу детей. Страны берут на себя данное обязательство в тот момент, когда они одобряют Конвенцию. Иногда, то, что написано в Конвенции, сформулировано слишком обобщенно. Поэтому от государства, требуется издание дополнительных положений. НАПРИМЕР: в «Конвенции о правах ребенка» указано, что бедным детям необходимо оказывать помощь в том, чтобы у них было достаточно одежды и питания. Однако в Конвенции ничего не говорится о том, в чем должна заключаться эта помощь. Об этом каждое государство должно самостоятельно подумать и издать соответствующие положения.

В заключение хотелось сказать несколько слов. Надо уделять особое внимание тому, все ли дети ходят в школу и кто из детей вынужден зарабатывать деньги. Еще надо интересоваться, все ли девочки ходят в школу, особенно восточных странах. Кроме того, требуем от правительств всех стран мира хорошего отношения к детям в школе. Бить и издеваться над ребенком в школах запрещать. Добиться от правительств выполнения своих обязательств по улучшению условий жизни для ребенка и подростков. Надо наблюдать за тем, что дети сопровождают правительственные делегации на диспутах по вопросам защиты прав ребенка, тем самым, соблюдается право детей. Важно, чтобы правительственные программы были направлены на поддержание детей в семье. Главное дети по всему миру росли в атмосфере родительской любви.

Обозначим еще одну проблему, которой вышеуказанные требующую правовой регламентации – это вовлечение детей на участие в забастовках. Как известно, забастовка – это коллективное и организованное требование, при котором бастующие требуют изменения к лучшему условий своей жизни и работы. При этом бастующие сопротивляются вводимым изменениям к худшему условий жизни и работы, выдвигают требования политического характера, изменении законодательства.

Большинство населения воспринимает забастовку как нормальное средство защиты своих прав, и не думают о детях, вовлекаемых в забастовки, и которые могут пострадать во время их проведения. Поэтому предлагаю на национальном и международном уровнях установить запрет вовлечения ребенка и несовершеннолетних к участию в забастовках.

Редко кто заботится о соблюдении прав ребенка.

Первую очередь, дети должны думать только об игре и получать удовольствие от игры.

Список литературы

1. IJAB – Центр международной работы с молодежью ФРГ. Godesberger Allee 142-148, 53175 Bonn Май 2008.

2. The Rule of Law and Human Rights // материалы международной конференции. – Киев, 2013. – С. 50–54.

3. www.un.org/ru – Конвенция ООН о правах ребенка.

4. Образование в области прав человека в школьной системе Европы, Центральной Азии и Северной Америки: сборник примеров успешных практик. Совет Европы, БДИПЧ ОБСЕ, ЮНЕСКО, УВКПЧ ООН 2009.

5. www.24.kz 20-летие ратификации «Конвенцию ООН о правах ребенка».

6. www.un.orgUnitedNationseSubscriptionService. Организация Объединенных Наций (ООН).

СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В СФЕРЕ НАЛОГОВОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В ХМАО-ЮГРЕ

[1]Гребнева Н.Н., [2]Гребнева А.В.

[1]Сургутский государственный университет ХМАО-Югры, Сургут,
e-mail: nanaky2009@rambler.ru;
[2]Российский университет дружбы народов, Москва

В соответствии с п. 4 ст. 3 Федерального закона от 29 декабря 2009 г. № 383-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»,

а также подп. «а» п. 1 ч. 2 ст. 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) с 1 января 2011 г. все уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 198–199. 2 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ), отнесены к подследственности следователей Следственного комитета при прокуратуре РФ, правопреемником которого согласно Указу Президента РФ от 27 сентября 2010 г. № 1182 стал Следственный комитет РФ.

В литературе указывалось на стремление законодателя создать специальный правовой режим расследования уголовных дел по делам о налоговых преступлениях и высказывалось предположение, что причина, побудившая законодателя сделать этот шаг, состояла в том, чтобы простимулировать развитие бизнеса и прекратить налоговый террор, осуществляемый правоохранительными органами в отношении налогоплательщиков-предпринимателей [1].

Однако результатом благих начинаний стала фактическая безнаказанность за налоговые преступления. Об этом свидетельствуют статистические показатели.

А. Смирный указывал, что «одной из основных причин снижения показателей противодействия налоговой преступности стало изменение процедур выявления налоговых преступлений и возбуждения уголовных дел рассматриваемой категории, установленных взаимокорреспондирующими положениями п. 3 ст. 32, п. 15.1 ст. 101 НК РФ и ч. 1.1 ст. 140 УПК РФ. Результаты оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) не могут представляться напрямую следователю до направления ему налоговыми органами материалов налоговой проверки. Фактически данные ОРД в этот период могут быть предоставлены лишь налоговому органу для использования при проведении мероприятий налогового контроля и решения вопроса о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности. Вместе с тем на стадии окончания налоговой проверки, сроки которой ограничены, проводимые оперативно-розыскные мероприятия могут быть еще не завершены, их результаты еще не получены. Кроме того, ОРД, в отличие от мероприятий налогового контроля, в подавляющем большинстве случаев носит негласный характер, предполагающий проведение ее втайне от объекта, представляющего оперативный интерес. Рассекречивание данных ОРД, с учетом тактики ее проведения, осуществляется после получения оперативно-ориентирующей информации, достаточной для изобличения всех участников преступления. Согласно же п. 2 ст. 101 НК РФ лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка, вправе участвовать в процессе рассмотрения материалов проверки лично и (или) через своего представителя, а также знакомиться со всеми материалами дела, включая материалы дополнительных мероприятий налогового контроля» [2].

По мнению И. Соловьева, с момента вступления в силу положений Закона от 29 декабря 2009 г. № 383-ФЗ, существенно декриминализировавшего налоговые составы, до 2012 г. фиксировалось ежегодно сокращение на 30–35 % всех показателей, характеризующих противодействие налоговым преступлениям. Анализ структуры вынесенных приговоров по налоговым преступлениям, а также видов назначенных наказаний за последние 2,5 года говорит о последовательном сокращении количества лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за совершение налоговых преступлений. Так, в 2010 г. в отношении 1039 человек были вынесены приговоры по налоговым преступлениям (по ст. 198 – 263, по ст. 199 – 506, по ст. 199.1 – 85, по ст. 199.2 – 185). Из них большинство – 488 человек осуждены условно, 483 человека приговорены к штрафу, 40 человек получили реальные сроки лишения свободы, 17 лиц оправдано. В 2011 г. в отношении 662 человек были вынесены приговоры по налоговым преступлениям (по ст. 198 – 179, по ст. 199 – 318, по ст. 199.1 – 47, по ст. 199.2 – 118). Из них большинство – 358 человек приговорены к штрафу, 263 человека наказаны условно, 22 человека получили реальные сроки лишения свободы, 17 лиц оправдано. За 6 месяцев 2012 г. осуждено 256 человек, из них 163 приговорены к штрафу, 76 осуждены условно, 11 приговорены к лишению свободы, 12 оправдано [3]. Анализ приведенных статистических данных говорит о том, что в общем массиве мер наказания за налоговые преступления превалирует штраф – 51,3 %; на втором месте условное наказание – 42,3 %. Совсем незначительные показатели по исправительным работам и лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – менее 1 %. К реальным срокам лишения свободы приговорены 3,73 % осужденных, при этом 2,35 % лиц было оправдано судами. В связи с этим говорить о том, что налоговые преступления могут использоваться как инструмент давления на бизнес под угрозой лишения свободы, по крайней мере некорректно [3].

22 октября 2014 года законодателем были внесены изменения в уголовно-процессуальный закон и пункт 1.1 исключен из ст. 140 УПК РФ, то есть в настоящее время для возбуждения уголовных дел по ст. 198–199.2 УК РФ не требуется получения материалов налоговых органов, поводом для возбуждения могут быть заявления, явки с повинной, рапорты об обнаружении признаков преступления.

Комплексный анализ оперативной обстановки по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре за 2013 год показал, что за данный год выявлено 31 (–16,2 %; 2012 г. – 37) налоговое преступление, в суд направлено меньше

на 39,3% уголовных дел (17; 2012 г. – 28). В результате работы по изобличению физических лиц и представителей юридических лиц в совершении налоговых преступлений установлен ущерб по оконченным производством уголовным делам в размере 115,6 млн рублей, возмещено 66,8% (77,3 млн рублей). На 33,3% меньше привлечено лиц к уголовной ответственности (с 21 до 14).

Так, Ханты-Мансийским межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре было возбуждено уголовное дело в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «ЮграСтройИнвест» по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов и сборов с организаций путём включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в особо крупном размере).

По версии следствия, в период с 1 января 2009 года по 31 декабря 2010 года, генеральный директор ООО «ЮграСтройИнвест», в нарушение требований налогового законодательства уклонился от уплаты налогов на общую сумму около 15 300 000 рублей, включив в налоговую декларацию заведомо ложные сведения.

Следственным отделом по городу Сургут следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре завершено расследование уголовного дела в отношении бывшего директора ЗАО «Голден-Союз» г. Сургута, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ.

По версии следствия, в период с 1 января 2007 года по 31 декабря 2009 года, бывший руководитель ЗАО «Голден-Союз», в нарушение требований налогового законодательства уклонился от уплаты налогов на общую сумму около 21 200 000 рублей, включив в налоговую декларацию заведомо ложные сведения.

Следственным отделом по городу Нижневартовск следственного управления Следственного комитета России по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре завершено расследование уголовного дела в отношении бывшего директора общества с ограниченной ответственностью «Робот», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов).

По данным следствия, в период с 1 января 2009 года по 30 июня 2009 года руководитель ООО «Робот» в нарушение требований налогового законодательства уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость, предоставив в налоговые органы декларации с внесенными в них заведомо ложными сведениями. Общая сумма неуплаченных налогов составила более 7 млн рублей.

Таким образом, в ХМАО, как и в целом по России, отмечается снижение числа зарегистрированных налоговых преступлений, что связано как с новеллами уголовного и уголовно-процессуального законодательства, так и с недостаточным профессионализмом работников правоохранительных органов.

Список литературы

1. Александров А.С., Горюнов В.Ю., Пятышев Я.С. Кризис правового механизма уголовного преследования по делам о налоговых преступлениях // Мировой судья. – 2013. – № 12. – С. 12.

2. Смирный А. Системный кризис деятельности правоохранительных органов в сфере противодействия налоговой преступности. – URL: http://blog.pravo.ru/blog/fvlaw/6235.html.

3. Соловьев И. Наказание отменяется // Российская газета. – 2013. 12 февраля. – URL: http://www.rg.ru/2013/02/12/uklonisti.html.