

сектор и близкие к нему производства: металлургия, сборка [3]. Вместе с обслуживающими структурами (банки, страховые компании, собственное здравоохранение и образование, индустрия досуга) это может обеспечить какое-то подобие приличной жизни не более чем для 15-20% российского населения. Возникает вопрос: можно ли реализовать в России модель модернизации, когда в одной стране мирно уживаются эти 15-20% и все остальное население? Ответ отрицательный. Дело в том, что деградация государства достигла такой стадии, когда политическая элита потеряла контроль над происходящими в стране процессами.

Необходима новая элита. И она может быть сформирована только за счет людей, которые качественно отличаются от элиты нынешней своей жизненной философией. И готовы не к участию в программе утилизации страны для себя, а в долгосрочной модернизации страны, предполагающей ответственность элит за результат. Точками кристаллизации новой элиты могут стать часть нынешней элиты, понимающие угрозы перед страной, и часть лидеров, выдвинутых в ходе протестных выступлений 2011-2012 гг [4]. Сегодня наблюдается очевидный политический сдвиг среди известных деятелей культуры, которые до этого, как правило, занимали откровенно аполитичную позицию. Здесь и Шевчук, и такие писатели как Улицкая, Акунин, Быков, артисты Фатеева, Ясулович, Ахеджакова, Басилашвили, Девотченко и другие. Дошло до того, что голос в поддержку Ходорковского и Лебедева подали демонстративно лояльные власти Макаревич и Гребенщиков. В этом ряду и организованная демократическая оппозиция, не вступающая в закулисные игры с государственными чиновниками. Эти люди, которые группируются вокруг таких лидеров как Рыжков, Немцов, Касьянов, вызывают, как видно из последних событий и последних законов, нервную реакцию со стороны правящей политической элиты. Кроме того, начались активные выступления той части экспертного сообщества, которая не потеряла свою независимость (а значит и научную добросовестность). На этих людей ложится особая ответственность: кроме политических лозунгов нужна программа конкретных действий.

Завершающийся 2012 год – это год выбора пути России: модернизация или деградация. Это год, когда миллионы «неравнодушных людей из всех общественных слоев» должны наконец предпринять усилия, которые в итоге должны переломить угрожающие тенденции деградации и распада. Насколько возможен в России здоровый вариант выхода из экономического кризиса без, действительно, серьезного пересмотра того, что называется политической системой?

Как писал Егор Гайдар: «Есть мировой опыт последних двух веков. Он просто показывает,

что если у вас есть надежно гарантированные права частной собственности и все, что связано с этим – рынки свободные, легальная система, которой вы доверяете – то тогда вы бурно развиваетесь. А если всего этого нет, то у вас раньше или позже возникают проблемы. Мы извлекли из наполеоновских войн, а потом и восстания декабристов один урок – что меняться не надо! Надо выстраивать вертикаль власти и вот тогда все будет хорошо. Хорошо не кончилось. Можно критиковать реформы Александра II, но тогда радикально изменили Россию между 1861 годом и началом XX века без потрясений. Знаете, когда (в 1856 году, прим. авторов) в Черное море вошел английский броненосный флот, а ему противостояли наши парусники – это было приговором режиму, который не хотел изменяться».

Список литературы

1. Кудрявцев М.А., Кустов Д.А, Сизова О.В., Пустовитова Т.И., Олейник Т.Л. Фактор-производительная теория «голландской болезни». I. Первичное распределение сверхдохода и стандарты оплаты эффективных факторов производства // Модернизация экономики, инновационные технологии и высшая школа России. – М.: МАОК, 2012. – С. 201-227.
2. Кудрявцев М.А., Кустов Д.А, Сизова О.В., Пустовитова Т.И., Олейник Т.Л. Фактор-производительная теория «голландской болезни». II. Неоптимальная аллокация факторов производства и исчезновение ренты // Модернизация экономики, инновационные технологии и высшая школа России. – М.: МАОК, 2012. – С. 228-237.
3. Libin I., Oleynik T., Treyger E., Sizova O., Seara Vazquez M., Perez Peraza J. Russia is looking for a way out of crisis (Prospects for ending the crisis in Russia). – Padova-Moscow: Euro Media, 2011. – 204 p.
4. Либин И.Я., Олейник Т.Л., Перес-Пераса Х., Трейгер Е.М., Кураченко О.В., Сизова О.В. Время перемен? Российская экономика в условиях кризиса. – М.: МАОК, 2009. – 300 с.

ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ

Нестеров В.Л.

*Уральский государственный университет
путей сообщения, Екатеринбург,
e-mail: VNesterov@usurt.ru*

Система подготовки специалистов для кадрового обеспечения предприятий транспорта включает в себя вузы, колледжи, техникумы, профтехучилища, учебные центры, технические школы. Система предназначена для достижения определенных целей функционирования. Цель можно представить как конкретную область состояний системы, в которую она должна перейти в процессе функционирования. Цели функционирования системы достигаются выполнением задач, из них вытекающих.

Цели и задачи системы могут быть представлены в виде иерархической структуры – графа, вершины которого представляют собой цели системы и подсистемы, а ребра – задачи, которые должны быть решены соответствующими подсистемами.

Подсистемы осуществляют функции управления, основного процесса системы и обеспечения основного процесса. Показатель эффективности функционирования системы – это количественная мера, определяющая степень соответствия результатов функционирования всех подсистем целям, стоящим перед системой. Показатель эффективности должен объективно характеризовать качество работы системы, будучи напрямую связанным с ее целями; отражать изменения основных параметров подсистем; должен быть достаточно простым, чтобы было удобно его вычислять и анализировать; учитывать условия взаимодействия с внешней средой. Показатель эффективности определяет процесс функционирования системы.

Понятие «кадровое обеспечение» по своей сущности и в своих существенных признаках отражает процесс обеспечения предприятий работниками различных уровней подготовки, в том числе, высшего профессионального уровня, которые разделяют цели и ценности функционирования производства и, как следствие, создают конкурентные преимущества перед другими отраслями. Кадровое обеспечение предприятий транспорта – это совокупность мер и мероприятий, направленных на формирование кадровых ресурсов, обеспечивающих их работоспособность. Многоуровневое обучение проводится в перечисленных учреждениях профессионального образования. Для руководства и анализа состояния системы подготовки специалистов формируется организационная структура управления. Основные задачи подсистемы управления:

- разработка стратегии развития системы подготовки специалистов с учетом требований работодателей;
- управление развитием нормативно-правового и научно-методического обеспечения функционирования системы;
- проведение инновационной политики и оценка ее эффективности;
- определение и обеспечение объема финансирования образовательных учреждений;
- обеспечение эффективности функционирования системы и расходования средств.

Показатели эффективности подсистемы управления определяются на основе функционального анализа, позволяющего структурировать функции по целям деятельности.

Для анализа состояния подсистемы, осуществляющей функции основного процесса системы создана база данных показателей. Общий уровень эффективности функционирования системы подготовки специалистов описывается критериальным показателем ($K_{кр}$), который формируется под влиянием того, как выполнены отдельные задачи. Эффективность решения каждой задачи характеризуется конкретным интегральным показателем (K_i), который формиру-

ются комплексом определяющих его значение факторов, представленных как частные показатели (K_{ij}).

Интегральные показатели характеризуют:

- уровень эффективности решения задачи по подготовке специалистов в количестве, соответствующем потребностям работодателей (K_1);
- уровень эффективности решения задачи по подготовке специалистов, требуемой номенклатуры специальностей (K_2);
- уровень эффективности решения задачи по подготовке высококачественных специалистов (K_3);
- уровень эффективности решения задачи по воспитанию высококвалифицированных и законопослушных личностей (K_4);
- уровень эффективности решения задачи по сохранению и укреплению физического здоровья будущих специалистов (K_5).

В качестве частных показателей рассматриваются:

- показатель количественного состава выпускников;
- успеваемость выпускников;
- качественные показатели профессорско-преподавательского состава;
- показатель материально-технической базы;
- показатель организации подготовки выпускников;
- показатель эффективности применения персональных компьютеров в учебном и научном процессе;
- показатель обеспеченности образовательного процесса учебно-методической литературой и др.

Объединение интегральных показателей по соответствующей методике дает критериальную оценку эффективности функционирования системы. Интегральные показатели объединяют значения частных показателей.

$$K_{кр} = \sqrt[5]{K_1^{\alpha_1} \times K_2^{\alpha_2} \times K_3^{\alpha_3} \times K_4^{\alpha_4} \times K_5^{\alpha_5}},$$

где α_i – коэффициенты значимости, оценивающие роль и значение решения каждой задачи в достижении главной цели.

Разработаны математические модели для количественного определения показателей, которые позволяют прогнозировать развитие системы подготовки специалистов.

ПЕРСПЕКТИВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Савон Д.Ю.

Институт экономики и внешнеэкономических связей ЮФУ, Ростов-на-Дону, e-mail: di199@yandex.ru

Программные области образования для устойчивого развития были обозначены еще в основных документах Международной конфе-